

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-43799/2011

24 мая 2013 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 23 мая 2013 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 24 мая 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Илюшников А.С., судей Гиданкиной А.В. и Калашниковой М.Г., при участии в судебном заседании от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (ИНН 2309053192, ОГРН 1022301433813) – Найденовой С.А. (доверенность от 22.06.2012), от третьего лица – открытого акционерного общества «Независимая энергосбытовая компания Краснодарского края» (ИНН 2308091759, ОГРН 1032304155102) – Швецова Ю.В. (доверенность от 13.11.2012), в отсутствие заявителя – Лицкевич Геннадия Матвеевича (г. Новороссийск), третьих лиц: открытого акционерного общества «Новороссийский морской торговый порт», индивидуального предпринимателя Басюк Ю.В., надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе посредством размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Лицкевич Г.М. на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.11.2012 (судья Орлова А.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2013 (судьи Гуденица Т.Г., Николаев Д.В., Филимонова С.С.) по делу № А32-43799/2011, установил следующее.

Лицкевич Г.М. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением, в котором просил признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, выраженного в письмах от 12.07.2011 № 9272/6 и от 02.09.2011 № 12047/6; обязать управление устранить допущенные нарушения прав и законных

интересов заявителя.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены ОАО «Новороссийский морской торговый порт» (далее – торговый порт), ОАО «Независимая энергосбытовая компания» в лице филиала «Новороссийскэнергосбыт» (далее – ОАО «НЭСК») и предприниматель Басюк Ю.В.

Решением суда от 15.11.2012, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2013, в удовлетворении требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что действия антимонопольного органа соответствуют требованиям законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

В кассационной жалобе Лицкевич Г.М. просит отменить судебные акты и удовлетворить требования. Заявитель жалобы указывает на то, что суды не применили закон, подлежащий применению; выводы судов не основаны на фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах.

В отзывах на кассационную жалобу управление, торговый порт и ОАО «НЭСК» указывают на законность и обоснованность судебных актов. В судебном заседании представители антимонопольного органа и ОАО «НЭСК» высказались против удовлетворения жалобы.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав представителей участвующих в заседании лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что решение от 15.11.2012 и апелляционное постановление от 28.03.2013 надлежит оставить без изменения.

Как видно из материалов дела, постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2009 по делу № А32-9081/2007 за Наумовым Е.А., Басюк Ю.В. и Лицкевич Г.М. признано по 1/3 доли в праве собственности на кабельную линию протяженностью 450 метров с двумя ячейками КСО-366 и трансформаторной подстанцией КТПН-6/400, расположенную по адресу: г. Новороссийск, ул. Гольмана, 29 (т. 1, л. д. 11 – 19).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.09.2010 по делу № А32-21001/2007 между акционерами ЗАО «АТРИ»: Наумовым Е.А., Басюк Ю.В. и Лицкевич Г.М. утверждено мировое соглашение, по условиям которого в соответствии со статьей 63 Гражданского кодекса Российской Федерации распределены в собственность между учредителями имущество и обязательства, оставшиеся после

ликвидации ЗАО «АТРИ» (нежилое строение, расположенное по адресу: Новороссийск, ул. Гольмана/Одесская/Партизанская, 29/24/2; оборудование и другое движимое имущество; 80 кВт разрешенной максимальной нагрузки подключения к Юго-Западным электрическим сетям; земельный участок площадью 0,20300 га, расположенный по адресу: г. Новороссийск, ул. Гольмана, 29) (т. 1, л. д. 8 – 10).

Объекты электросетевого хозяйства, подвергнутые разделению, имеют неделимость, при этом электроэнергия на объект энергопотребления поставляется посредством разделенного электрохозяйства в целом, также единым остается источник питания ТП-17 6/0,4 кВ.

В ноябре 2010 года торговый порт (владелец источника питания ТП-6/0,4 кВ № 17) и предприниматель Басюк Ю.В. (потребитель электроэнергии) подписали акт № 20 разграничения балансовой принадлежности (владения) и ответственности за эксплуатацию электроустановок напряжением 0,4 кВ (далее – акт № 20). На основании данного акта ОАО «НЭСК» (гарантирующий поставщик) и предприниматель Басюк Ю.В. (потребитель) заключили договор энергоснабжения от 30.12.2010 № 3705 (т. 1, л. д. 21 – 22; 109 – 115). Полагая, что акт и договор заключены неправомерно, поскольку оформлены только для Басюк Ю.В., Лицкевич Г.М. как совладелец ТП-6/0,4 кВ № 17 обратился в антимонопольный орган с требованием о прекращении действия акта № 20 и договора № 3705 до надлежащего их оформления в соответствии с нормами права.

Антимонопольный орган письмами от 12.07.2011 № 9272/6 и от 02.09.2011 № 12047/6 отказал Лицкевич Г.М. в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, мотивировав свое решение отсутствием в действиях торгового порта и ОАО «НЭСК» при подписании акта и заключении договора энергоснабжения признаков нарушения антимонопольного законодательства. Управление указало, что в силу норм действующего законодательства правоотношения, возникающие между участниками долевой собственности, носят гражданско-правовой характер и в случае возникновения разногласий, в том числе по вопросу владения и пользования таким имуществом, подлежат рассмотрению в судебном порядке (т. 1, л. д. 33 – 37; 41).

Лицкевич Г.М., считая незаконными действия управления по отказу в возбуждении производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

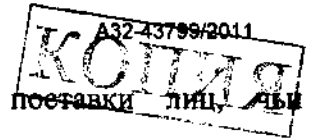
Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обеих инстанций исходили из конкретных обстоятельств дела и признали правомерным оспариваемый отказ антимонопольного органа.

Выводы судов являются правильными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительным ненормативных правовых актов и незаконных решений и действий (бездействия) государственных органов и иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 и части 8 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) по результатам рассмотрения заявления юридического лица о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Исследовав материалы дела, суды согласились с выводом антимонопольного органа. Суды установили, что на спорной кабельной линии (до раздела права собственности на нее) было осуществлено технологическое присоединение объекта энергопотребления – производственных помещений, расположенных по адресу: г. Новороссийск, ул. Гольмана, 29. Присоединение осуществлено торговым портом в августе 1998 года. Основанием для составления акта № 20 послужило письменное заявление Басюк Ю.В. от 01.08.2010 и копия свидетельства от 31.05.2010 о государственной регистрации права 1/3 недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Новороссийск, ул. Гольмана/Одесская, 29/24. Торговый порт квалифицировало указанный акт как временный, поскольку иные совладельцы за его оформлением не обращались. Являясь субъектом естественной монополии в части оказания услуг по передаче электрической энергии, торговый порт на основании поступившего заявления Басюк Ю.В. не вправе было отказать в переоформлении акта. ОАО «НЭСК» является гарантирующим поставщиком. В соответствии с Положением функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, гарантирующий поставщик обязан заключить договор энергоснабжения (договор купли-продажи (поставки) электрической энергии) с



любым обратившимся к нему лицом в отношении точек энергопринимающие устройства находятся в границах зоны его деятельности. Для заключения договора энергоснабжения Басюк Ю.В. представил все необходимые документы и сведения. Суды установили также, что Лицкевич Г.М. не обращался в филиал ОАО «НЭСК» «Новороссийскэнергосбыт» с требованием о заключении договора энергоснабжения. Суды отметили: заявляя о нарушении права недискриминационного доступа пользования кабельной линией общей долевой собственности, Лицкевич Г.М. не представил доказательств того, что им предпринимались действия к пользованию указанным правом. В материалах дела отсутствуют заявления (заявки), направленные в адрес сетевой организации (торгового порта) и гарантирующего поставщика (ОАО «НЭСК»), как и сведения, свидетельствующие о неправомерном отказе указанными организациями в переоформлении акта и заключении договора энергоснабжения.

На основании изложенного суды признали правомерным вывод антимонопольного органа об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства. Это в соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 44 Закона № 135-ФЗ является основанием для принятия антимонопольным органом решения об отказе в возбуждении дела. Суды учли также то, что в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении оспариваемым решением антимонопольного органа прав и законных интересов заявителя.

Доказательств, опровергающих выводы судебных инстанций, согласившихся с доводами антимонопольного органа, в материалах дела не имеется. Оценив представленные доказательства и доводы сторон, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что антимонопольный орган, не выявив нарушения антимонопольного законодательства и отказав в возбуждении дела, действовал в пределах предоставленных полномочий. При таких обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований и признания недействительным оспариваемого решения антимонопольного органа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, сводятся к несогласию подателя жалобы с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами доказательств. Вместе с тем переоценка доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных арбитражными судами, в силу статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Суды правильно применили нормы материального права. Нарушения норм процессуального права, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлены. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

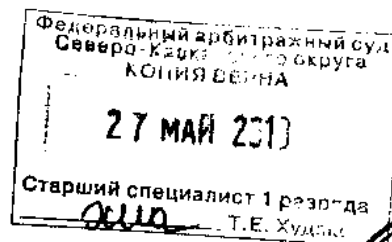
Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.11.2012 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2013 по делу № А32-43799/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи



С.М. Илюшников
А.В. Гиданкиной
М.Г. Калашникова

