



Арбитражный суд Краснодарского края  
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**  
**арбитражного суда первой инстанции**

г. Краснодар  
15 ноября 2012

Дело № А32-43799/2011

Резолютивная часть решения объявлена 27 сентября 2012г.

Полный текст решения изготовлен 15 ноября 2012г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи А.В. Орловой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.Л. Кособруховой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Лицкевич Геннадия Матвеевича, г. Новороссийск, к Управлению Федеральной Антимонопольной службе по Краснодарскому краю, г. Краснодар,

3-и лица:

ОАО «НМТП», г. Новороссийск,

Басюк Ю.В.,

ОАО «НЭСК», г. Краснодар

о признании незаконным решения, об обязанности при участии:

от заявителя: не явился, уведомлен

от заинтересованного лица: Картомышева Е.Г. – доверенность от 10.05.2012

от 3-их лиц:

от ОАО «НМТП»: не явился, уведомлен

от Басюк Ю.В.: не явился, уведомлен

от ОАО «НЭСК»: Соков – по доверенности от 22.02.2012, Браковенко Е.А. – доверенность от 23.07.2012

**У С Т А Н О В И Л:**

Лицкевич Геннадий Матвеевич обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Федеральной Антимонопольной службе по Краснодарскому краю, 3-и лица: ОАО «НМТП», Басюк Ю.В., ОАО «НЭСК» о признании незаконным решения об отказе в возбуждении дела о правонарушении антимонопольного законодательства письмами от 12.07.2011 № 9272/6 и от 02.09.2011 № 12047/6, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует почтовое уведомление, направил в суд ходатайство о проведении судебного заседания в его отсутствие. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Представитель ОАО «НЭСК» поддержал позицию, изложенную в отзыве на заявление.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о чем свидетельствуют почтовые уведомления.

Дело рассматривается по правилам ст. 156, 200 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что между владельцем ТП-6/0,4 кВ № 17 ОАО «Новороссийский морской торговый порт» и потребителем электроэнергии ИП Басюк Ю.В. подписан акт разграничения балансовой принадлежности и ответственности сторон за эксплуатацию электроустановок напряжением 0,4 кВ (далее - АРБП). На основании данного акта ОАО «НЭСК» и ИП Басюк Ю.В. заключили договор энергоснабжения от 30.12.2010 № 3705. Указанные акт и договор, ущемляют, по мнению заявителя, его интересы, как совладельца объектов электросетевого хозяйства, поскольку они (АРБП и договор) оформлены только для ИП Басюк Ю.В.

В связи с чем, заявитель обратился в антимонопольный орган с требованием пресечь действие вышеуказанных Акта разграничения балансовой принадлежности №20 и договора №3705 как несоответствующих условиям нормативных документов, как дискриминационных до надлежащего их оформления в соответствии с нормами права и правилами.

Управление Федеральной Антимонопольной службе по Краснодарскому краю письмами от 12.07.2011 № 9272/6 и от 02.09.2011 № 12047/6 отказало в возбуждении дела о правонарушении антимонопольного законодательства ввиду того, что в действиях ОАО «НМТП» и ОАО «НЭСК» при подписании/заключении АРБП и договора энергоснабжения Управлением не установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, о чем было сообщено Лицкевич Г.М. в соответствии с положениями Закона о защите конкуренции.

В силу норм действующего законодательства, правоотношения, возникающие между участниками долевой собственности, носят гражданско-правовой характер и в случае возникновения разногласий, в том числе по вопросу владения и пользования таким имуществом, подлежат рассмотрению в судебном порядке.

Заявитель, не согласившись с письмами от 12.07.2011 № 9272/6 и от 02.09.2011 № 12047/6 УФАС по Краснодарскому краю, обратилось в арбитражный суд.

Принимая решение, суд исходит из следующего.

В силу ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов государственных органов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В случае установления названных обстоятельств арбитражный суд принимает решение о признании ненормативного акта недействительным (часть 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено следующее. Основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

В соответствии с пунктом 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Факт технологического присоединения объекта энергопотребления к электрическим сетям подтверждается ранее выданными техническими условиями, актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной принадлежности сторон, договором энергоснабжения.

Из материалов дела следует, что наличие осуществленного технологического присоединения объекта энергопотребления, в данном случае производственные помещения, расположенные в г. Новороссийске по ул. Гольмана, 29, осуществлено ОАО «НМТП» в августе 1998г. (письмо ОАО «НМТП» от 1703.2011 № 210-11/17, направленное Лицкевич Г.М., технические условия № 8 от 19.09.1996), а также договором энергоснабжения № 2823 от 01.04.2006, ранее заключенном между ОАО «НЭСК» и ЗАО «Авто-Юг» (письмо ЗАО «Авто-Юг» от 10.03.2010 № 02, направленное в адрес филиала ОАО «НЭСК» «Новороссийскэнергосбыт»).

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2009 признано по 1/3 доли в праве собственности на кабельную линию протяженностью 450 м с двумя ячейками КСО-366 и трансформаторной подстанцией КТПН-6/400, расположенную по адресу: г. Новороссийск, ул. Гольмана, 29 за Наумовым Е.А., Басюк Ю.В. и Лицкевич Г.М.

Определением арбитражного суда Краснодарского края от 27.09.2010 утверждено мировое соглашение, заключенное между акционерами ЗАО «АТРИ» Наумовым Е.А., Басюк Ю.В. и Лицкевич Г.М., согласно которому имущество и обязательства права, оставшиеся после ликвидации ЗАО «АТРИ», в соответствии со ст. 63 ГК РФ распределены в собственность между учредителями (Наумов Е.А., Басюк Ю.В., Лицкевич Г.М.): разделено нежилое строение по адресу: г. Новороссийск, ул. Гольмана/Одесская/Партизанская, 29/24/2, в натуре в соответствии с техническим паспортом БТИ на 25.10.2001; разделено оборудование и другое движимое имущество; разделено 80 кВт разрешенной максимальной нагрузки подключения к Юго-Западным электрическим сетям; установлено совместное долевое пользование земельным участком в г. Новороссийске, по ул. Гольмана, 29, площадью 0,20300 га, предоставленного в долгосрочную аренду постановлением от 05.06.97 № 1046.

Объекты электросетевого хозяйства подвергнутые разделению имеют неделимость, при этом электроэнергия на объект энергопотребления осуществляется посредством разделенного электрохозяйства в целом, также единым остается источник питания ТП-17 6/0,4 кВ.

Пунктом 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" установлено, что в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически

присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются. При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики. В случае перехода права собственности на часть указанных энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики или возникновения иного основания владения ими документы о границах балансовой принадлежности таких объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства подлежат оформлению в порядке, установленном правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

ОАО «НМТП» включено в реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, по виду услуг - услуги по передаче электрической энергии.

ОАО «НМТП» на запрос Управления представило сведения, согласно которым основанием для составления АРБП № 20 от 11.2010 послужило письменное заявление Басюк Ю.В. от 01.08.2010 и предоставление им копии свидетельства о государственной регистрации права 1/3 недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Новороссийск, ул. Гольмана/Одесская, 29/24 от 31.05.2010. ОАО «НМТП» квалифицировало указанный акт как временный, поскольку иные совладельцы за оформлением АРБП не обращались.

С учетом изложенного, ОАО «НМТП» являясь субъектом естественной монополии, в части оказания услуг по передаче электрической энергии, на основании поступившего заявления от Ю.В. Басюк, не вправе был отказать в переоформлении АРБП.

Относительно вопроса правомерности заключения договора энергоснабжения с Басюк Ю.В. суд пришел к следующему выводу.

Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 N 530 "Об утверждении основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии" (далее - Положение) утвержден порядок заключения договора энергоснабжения, установлен перечень документов, предоставляемых лицом заинтересованным в потреблении электроэнергии, а также оснований по которым гарантирующий поставщик вправе отказать в заключении договора энергоснабжения.

В соответствии с Положением, гарантирующий поставщик обязан заключить договор энергоснабжения (договор купли-продажи (поставки) электрической энергии) с любым обратившимся к нему лицом в отношении точек поставки лиц, чьи энергопринимающие устройства находятся в границах зоны его деятельности.

Гарантирующий поставщик вправе отказаться от заключения договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии) с заявителем в случае: отсутствия технологического присоединения в установленном порядке соответствующих энергопринимающих устройств к электрическим сетям; нахождения точек поставки на розничном рынке, в отношении которых заявитель намеревается заключить договор, вне зоны деятельности гарантирующего поставщика.

Лицо, намеревающееся заключить договор энергоснабжения (договор купли-продажи (поставки) электрической энергии), направляет гарантирующему поставщику

заявку о заключении соответствующего договора с указанием планируемого объема потребления электрической энергии (мощности) и приложением документов, подтверждающих выполнение следующих условий, необходимых для его заключения: технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителя к электрической сети сетевой организации в установленном порядке; обеспечение учета электрической энергии; надлежащее техническое состояние энергопринимающих устройств потребителя, удостоверенное федеральным органом исполнительной власти по государственному энергетическому надзору (для заявителей с присоединенной мощностью энергопринимающих устройств свыше 100 кВт).

На запрос Управления ОАО «НЭСК» (Гарантирующий поставщик) представлены сведения, из которых следует, что 27.07.2010 в филиал ОАО «НЭСК» «Новороссийскэнергосбыт» поступило заявление от ЗАО «Авто-Юг» о перезаключении данного договора с одним из собственников указанного объекта энергопотребления ИП Басюк Ю.В. Для заключения договора энергоснабжения ИП Басюк Ю.В. представлены документы и сведения, согласно требованиям Положения.

Лицкевич Г.М. не обращался в филиал ОАО «НЭСК» «Новороссийскэнергосбыт» за заключением договора энергоснабжения.

Таким образом, представленные сведения, свидетельствуют о соблюдении Гарантирующим поставщиком процедуры заключения договора энергоснабжения от 30.12.2010 № 3705, в соответствии с нормами Положения и отсутствия со стороны Гарантирующего поставщика действий ущемляющих интересы Лицкевич Г.М.

Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии не регламентированы права сетевой организации, а также гарантирующего поставщика по истребованию документов, представления которых необходимо для оформления АРБП и договора энергоснабжения, за исключением перечисленных.

Заявляя о нарушении права недискриминационного доступа пользования кабельной линией общей долевой собственности, Заявителем не представлены доказательства того, что им предпринимались действия к пользованию указанным правом. Заявителем не представлены заявления (заявки), направленные в адреса сетевой организации (ОАО «НМТП») и гарантирующего поставщика (ОАО «НЭСК»), с целью переоформления АРБП и заключения договора энергоснабжения, соответственно, также не представлены сведения, свидетельствующие о неправомерном отказе указанными организациями в переоформлении АРБП и заключении договора энергоснабжения.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия (бездействие) по созданию дискриминационных условий.

На основании изложенного, в действиях ОАО «НМТП» и ОАО «НЭСК» при подписании (заключении) АРБП и договора энергоснабжения судом не установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что решения Краснодарского УФАС России «об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства», изложенное в письмах от 12.07.2011 № 9272/6 и от 02.09.2011 № 12047/6 приняты с соблюдением норм действующего законодательства с изучением всех фактических обстоятельств дела, основания для признания незаконным решения принятого Краснодарским УФАС России «об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства», изложенного в письмах от 12.07.2011 № 9272/6 и от 02.09.2011 № 12047/6, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, суд признает доводы заявителя необоснованными и не подтвержденными.

Согласно п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Заявитель не представил суду доказательства несоответствия оспариваемых решений действующему законодательству и нарушение ими его прав и имущественных интересов.

Заинтересованное лицо, в свою очередь, доказало суду, что оспариваемые решения были вынесены в соответствии с действующим законодательством РФ.

Таким образом, требования заявителя о признании незаконным решения об отказе в возбуждении дела о правонарушении антимонопольного законодательства письмами от 12.07.2011 № 9272/6 и от 02.09.2011 № 12047/6, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 27, 29, 64-69, 110, 156, 167-171, 176, 197-201 АПК РФ, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении требований Лицкевичу Геннадию Матвеевичу отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**А.В. Орлова**