



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар
27 марта 2013 г.

Дело № А32-23546/2012

Резолютивная часть объявлена 20.03.2013 г. Полный текст решения изготовлен 27.03.2013 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Лесных А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мигуновым А.В. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ОАО «Армхлеб» г. Краснодар к заинтересованному лицу Краснодарскому УФАС России г. Краснодар,

о признании незаконным и отмене приказа Краснодарского УФАС России от 24.07.2012 № 284/23 «О включении в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов».

При участии в заседании:

от заявителя: не явка, уведомлены под роспись представителя в протоколе судебного заседания;

от заинтересованного лица: Журбенко С.Н. - представитель УФАС КК по доверенности;

Требования заявлено о признании незаконным и отмене приказа Краснодарского УФАС России от 24.07.2012 № 284/23.

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в суд своего представителя не направил.

Представитель заинтересованного лица - Краснодарского УФАС России в судебном заседании возражал против удовлетворения требования по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Суд, выслушав представителя Краснодарского УФАС России, изучив материалы дела, установил следующее.

В Краснодарское УФАС России поступило обращение Администрации муниципального образования город Армавир на действия ОАО «Армхлеб», в части установления необоснованных цен на хлеб формовой из пшеничной муки первого сорта в географических границах городского округа город Армавир.

Данные обстоятельства квалифицированы УФАС по Краснодарскому краю как содержащие признаки нарушения п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В целях установления факта доминирования ОАО «Армхлеб» в географических границах муниципального образования город Армавир, УФАС по Краснодарскому краю проведен анализ рынка хлеба формового из пшеничной муки первого сорта (производство и реализация) за период 2011, а также 1-й квартала 2012 года (в целях определения доли данного хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке).

По результатам данного анализа УФАС по Краснодарскому краю определено, что совокупная доля ОАО «Армхлеб» на рынке хлеба формового из пшеничной муки первого сорта в границах муниципального образования город Армавир, превышает определенный

статьей 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» 35% барьер (за 2011 год, доля составила 68%, за 1-й квартал 2012 года доля составила 66%).

В связи с этим, ОАО «Армхлеб» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов» в соответствии с приказом УФАС по Краснодарскому краю от 24.07.2012 г. № 284/23, по виду деятельности - производство и реализация хлеба формового из пшеничной муки первого сорта.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, чтобы суд смог признать ненормативный акт государственного органа недействительным, решение незаконным, требуется наличие хотя бы одного из оснований, а именно: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения закону или иному нормативному правовому акту; нарушение прав и законных интересов граждан, организаций и иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и незаконное возложение на граждан, организаций и иных лиц каких-либо обязанностей, а равно создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что изложенные в заявлении администрации муниципального образования город Армавир обстоятельства, касающиеся действий ОАО «Армхлеб», квалифицированы УФАС по Краснодарскому краю как содержащие признаки нарушения п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения - монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Целями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч. 2 ст. 1 Закона). Следовательно, сфера применения указанной нормы ограничена определенным кругом общественных отношений. Нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам.

Судом установлено, что для образования состава указанного правонарушения необходима совокупность следующих условий: хозяйствующий субъект и его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и совершение им действия (бездействия), характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением.

Запрет на совершение хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение, действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, установлен соответственно в ч. 1 ст. 10 Закона Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Полномочия антимонопольного органа определены ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Статья 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает, что антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения.

В соответствии с п. 3.25 Административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.12.2007 № 447, при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган в соответствии с пунктом 10 ч. 1 ст. 23 упомянутого Закона, устанавливает наличие (отсутствие) доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого подано такое заявление, материалы или в действиях (бездействии) которого антимонопольным органом обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

УФАС по Краснодарскому краю проведен анализ рынка хлеба формового из пшеничной муки первого сорта (производство и реализация) в географических границах муниципального образования город Армавир за период 2011, 1-й квартал 2012 г. (в части определения доли данного хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке).

Аналитический отчет от 24.07.2012, в соответствии с которым УФАС по Краснодарскому краю вынесен Приказ № 284/23, сформирован по результатам данного анализа и составлен в соответствии с требованиями Порядка.

Целью анализа рынка в рамках данного анализа являлось определение доли ОАО «Армхлеб» на рынке хлеба формового из муки пшеничной первого сорта (производства и реализации).

Все характеристики определены в пределах одного временного интервала - 2011 и 1-й квартал 2012 года.

Продуктовыми границами товарного рынка является рынок хлеба формового из пшеничной муки первого сорта (производство и реализация) массой не менее 500 грамм.

В качестве географических границ рынка хлеба формового из пшеничной муки первого сорта (производства и реализации) приняты географические границы муниципального образования город Армавир.

Объем рынка определен как сумма объемов производства хлеба формового из пшеничной муки первого сорта в географических границах города Армавира, за вычетом потребления рассматриваемого товара в процессе его производства, объемов его запасов, вычета объемов вывоза хлеба формового из пшеничной муки первого сорта с территории города Армавира, с учетом консолидированных объемов ввоза хлеба формового из пшеничной муки первого сорта на территорию муниципального образования город Армавир.

В соответствии с Порядком, количество хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, является достаточным, если выполняется любое (хотя бы одно) из следующих условий: выявленных хозяйствующих субъектов достаточно, чтобы подтвердить или опровергнуть гипотезу о доминирующем положении любого из них, а также для установления влияния любого из них на состояние конкуренции; количество выявленных хозяйствующих субъектов основано на всей доступной информации и не может быть расширено за счет информации о хозяйствующих субъектах, которой обладают покупатели и продавцы на рассматриваемом товарном рынке.

Суд, отказывая в удовлетворении заявленного требования учитывает, что совокупная доля ОАО «Армхлеб» на рынке хлеба формового из пшеничной муки первого сорта в границах муниципального образования город Армавир, превышает 35% барьер (а именно, за период 2011 и 1-й квартал 2012 года доля составила 68% и 66% соответственно), определенный ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в качестве основания для признания хозяйствующего субъекта доминантом на соответствующем товарном рынке. ОАО «Армхлеб» включено в Реестр как лицо, имеющее долю более 65 % в соответствии с приказом УФАС по Краснодарскому краю от 24.07.2012 № 284/23, по виду деятельности - производство и реализация хлеба формового из пшеничной муки первого сорта.

В силу требований п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

Из материалов дела следует, что приказом от 26.07.2012 № 293 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», УФАС по Краснодарскому краю в отношении ОАО «Армхлеб» возбуждено дело № 230/2012 по признакам нарушения п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Комиссии от 30.12.2012 производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 230/2012 прекращено, ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «Армхлеб».

ОАО «Армхлеб» письмом от 20.08.2012 исх. № 474 испрошена копия Аналитического отчета от 24.07.2012. В письме УФАС по Краснодарскому краю от 27.09.2012 исх. № 15335/5 в удовлетворении данных требований отказано, поскольку законодатель не установил обязанности антимонопольного органа по ознакомлению лиц, включенных в Реестр с материалами, обосновывающими данные действия.

При этом, в ходе осуществления УФАС по Краснодарскому краю действий по включению в ОАО «Армхлеб» в Реестр, УФАС по Краснодарскому краю нарушений прав и законных интересов ОАО «Армхлеб» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности допущено не было, равно как на данное лицо, незаконно не было возложено каких-либо конкретных обязанностей, а также не создано фактических препятствий для осуществления предпринимательской деятельности.

Реестр ведется в целях осуществления антимонопольного контроля за особо крупными хозяйствующими субъектами (группами лиц), занимающими долю на рынке соответствующего товара свыше 35% либо в иных предусмотренных законом случаях.

Соответственно данный Реестр является государственным информационным ресурсом и базой данных о хозяйствующих субъектах, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

Судом установлено, что наличие доли более 35%, а также факт внесения сведений о хозяйствующем субъекте в Реестр не свидетельствует о нарушении им антимонопольного законодательства. Тем не менее, внесение данных сведений в Реестр, влечет для включенных хозяйствующих субъектов особые правовые последствия, в виде более эффективного антимонопольного контроля. В частности, лица (группы лиц), внесенные в Реестр, имеют обязанность согласовывать определенные сделки и действия с их участием в рамках контроля экономической концентрации, осуществляемого антимонопольным органом в целях предупреждения злоупотреблений доминирующим положением.

Как следует из п. 8 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в полномочия антимонопольного органа входит ведение Реестра. Формирование и ведение Реестра установлен Правилами формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов» (Постановление Правительства Российской Федерации от 19.12.2007 № 896).

В соответствии с п. 2 указанных Правил, формируют и ведут Реестр Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы. При этом, формирование и ведение реестра осуществляются путем включения в него сведений о хозяйствующем субъекте (п. 3 Правил).

Согласно п. 4 Правил, включение в реестр сведений о хозяйствующем субъекте независимо от места его государственной регистрации осуществляется по решению территори-

ального органа Федеральной антимонопольной службы - если хозяйствующий субъект имеет долю в размере более чем 35 процентов на соответствующем товарном рынке одного или нескольких субъектов РФ (территория, на которой действует территориальный орган Федеральной антимонопольной службы).

В свою очередь в соответствии с п. 1.1 Административного регламента по исполнению государственной функции по ведению Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35%, утвержденного Приказом ФАС России от 17.01.2007 № 6, настоящий административный регламент, определяет сроки и последовательность действий (административных процедур) ФАС России, территориальных органов ФАС России и их структурных подразделений, порядок взаимодействия между структурными подразделениями ФАС России и территориальными органами ФАС России, а также порядок взаимодействия ФАС России и территориальных органов ФАС России с другими федеральными органами исполнительной власти и иными организациями при осуществлении полномочий по ведению реестра хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара более чем тридцать пять процентов.

В соответствии с п. 3.6.1 данного регламента - основанием для начала действий по включению (исключению, внесению изменений) хозяйствующего субъекта из Реестра является Аналитический отчет, подготовленный по результатам анализа конкуренции на рынке товаров (работ, услуг).

Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке утвержден Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

В соответствии с пунктом 1.1, настоящий Порядок используется для анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, в том числе при формировании Реестра (подпункт «г» пункта 1.1 Порядка).

Согласно п. 3 Порядка - решение о включении того или иного лица в Реестр хозяйствующих субъектов с долей участия на товарном рынке более 35%, принимается на основании аналитического отчета.

При этом в случае, указанном в подпункте «г» п. 1.1 Порядка, определение уровня концентрации товарного рынка, определение барьеров входа на товарный рынок и оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке могут не проводиться (подпункты «е», «ж», «з» пункта 1.3 Порядка).

Таким образом, в соответствии с требованиями пункта 1.1 Порядка, при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке обязательными являются лишь следующие этапы: а) определение временного интервала исследования товарного рынка; б) определение продуктовых границ товарного рынка; в) определение географических границ товарного рынка; г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей; д) расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке; и) составление аналитического отчета.

Кроме того, пункт 1.5 Порядка также указывает на то, что при анализе состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации о товарных рынках, могут использоваться данные ранее проведенных антимонопольными органами исследований состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке, а также данные иных источников.

Данный факт, по мнению суда, подтверждает то обстоятельство, что указанный список источников информации, не является «закрытым», и при составлении антимонопольным органом аналитического отчета, отсутствует необходимость использования всех из поименованных в нем источников информации. Ввиду того, что достаточным является лишь тот объем данных, который позволяет определенно установить текущую долю, занимаемую хозяйствующим субъектом на соответствующем товарном рынке, в конкретный временной период.

Суд, по результатам анализа представленных сторонами доказательств, пришел к выводу о том, что УФАС по Краснодарскому краю при составлении Аналитического отчета

от 24.07.2012, в соответствии с п. 1.5 Порядка, в качестве основных источников исходной информации использовались сведения, представленные - Заявителем, Администрацией муниципального образования город Армавир, Прокуратурой г. Армавир, ООО «Пищекombинат «Лавина», ИП Багдасарова К.Р. «Пекарня «Сдоба», ОАО «Новокубанский хлебокомбинат», ООО «Курганинский хлебокомбинат», ООО КХ «Участие», ОАО «Браво», территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю, а также данные, полученные из открытых источников.

Документы и сведения, представленные указанными лицами, приложены к Аналитическому отчету от 24.07.2012 в качестве обосновывающих материалов.

Судом установлено, что анализ конкурентной среды на указанном товарном рынке проведен УФАС по Краснодарскому краю с учетом всех основных этапов. Результаты данного исследования оформлены Аналитическим отчетом от 24.07.2012, по результатам составления которого принят Приказ УФАС по Краснодарскому краю от 24.07.2012 № 284/23 о включении ОАО «Армхлеб» в Реестр, как лица имеющее долю более 65 % в границах муниципального образования город Армавир, на рынке - хлеба формового из муки пшеничной первого сорта.

ОАО «Армхлеб» в судебное заседание от 04.12.2012 исх. № 709 представлен документ, озаглавленный как «Дополнение к заявлению об отмене приказа УФАС по Краснодарскому краю от 24.07.2012». В судебном заседании представитель ОАО «Армхлеб» пояснил, что данный документ, является ни чем иным как дополнением к исковому заявлению ОАО «Армхлеб» от 06.08.2012.

Статьей 125 Арбитражного процессуального кодекса РФ определена форма и содержание представляемого в арбитражный суд искового заявления.

Частью 1 данной статьи определено, что исковое заявление подается в арбитражный суд в письменной форме.

Согласно ч. 2 указанной статьи в искомом заявлении, в том числе должны быть указаны обстоятельства, на которых основаны исковые требования, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства.

Кроме того, определено, что в заявлении должны быть указаны и иные сведения, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела, могут содержать ходатайства, в том числе ходатайства об истребовании доказательств от ответчика или других лиц.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса РФ оговорено, что к искомому заявлению, прилагаются в том числе, документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

Таким образом, из толкования положений п. 5 ч. 2 ст. 125, а также подпункта 3 пункта 1 ч. 1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи следует, что к искомому заявлению прилагаются доказательства - документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

В связи с чем, суд соразмерно пришел к выводу о том, что доказательствами по делу согласно ч. 1 ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ - являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

При этом в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Вещественных доказательств, объяснений лиц, участвующих в деле, заключений экспертов, консультаций специалистов, показаний свидетелей, аудио- и видеозаписей, либо иных документов и материалов в указанном выше «дополнении» к искомому заявлению не содержалось.

В свою очередь, необходимо отдельно рассмотреть понятие письменного доказательства определенное ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса РФ согласно ч. 1 которой письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах,

имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение только часть документа, представляется заверенная выписка из него (часть 8 рассмотренной статьи).

Судом установлено, что документов, подпадающих под определение письменного доказательства, указанное выше «дополнение» также не содержало.

Обратившись к содержанию письма ВАС РФ от 25.05.2004 № С1-7/УП-600, комментирующему в том числе и содержание ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд установил, что доказательство представляет собой единство фактических данных и процессуального источника. В свою очередь, не содержащий в себе фактических данных, имеющих отношение к делу, документ так же не будет письменным доказательством, как и имеющие отношение к происшествию сведения, распространяемые в виде слухов, а не фактические данные арбитражного процессуального характера.

Соответственно, поскольку ОАО «Армхлеб» в указанном «дополнении» ссылается на разрозненные данные, закрепление которых в соответствующих письменных источниках не относится к компетенции ОАО «Армхлеб», документ, озаглавленный как дополнение к исковому заявлению, не может быть признан в качестве доказательства. Что подтверждено представителем ОАО «Армхлеб» в судебном заседании. Поскольку указал, что данный документ является именно «дополнением» к исковому заявлению направленному ранее и при этом, не обозначив его в качестве доказательства.

Возможность представления дополнения к находящемуся на рассмотрении исковому заявлению главой 13, а также иными разделами АПК РФ не предусмотрена. Предусмотрена лишь возможность направления дополнительных доказательств. При этом как указано выше, в качестве доказательства, упомянутое выше «дополнение» не квалифицируется.

Соответственно к данному «дополнению» не могут быть применены положения части 1 ст. 162 Арбитражного процессуального кодекса РФ, что соразмерно исключает необходимость заинтересованного лица давать какие-либо пояснения по изложенным в данном «дополнении» вопросам, равно также, как исключает необходимость представления дополнительных доказательств в опровержение доводов, изложенных в данном «дополнении».

Судом не принят заявленный ОАО «Армхлеб» довод о наличии взаимозаменяемости продукции, на рынке которой данный хозяйствующий субъект признан доминантом (рынок хлеба и мучных кондитерских изделий недлительного хранения), а также о неправильном определении географических границ исследования рынка, неверен по следующим основаниям.

В свою очередь, доводы УФАС по Краснодарскому краю находят подтверждение в материалах дела. В частности в Аналитическом отчете от 24.07.2011 рассмотрены продуктовые границы товарного рынка хлеба и мучных кондитерских изделий недлительного хранения г. Армавира, состоящие из следующих товарных позиций:

- хлеб - пищевой продукт, выпекаемый по традиционным технологиям (опарным способом) из пшеничной хлебопекарной муки или смеси пшеничной хлебопекарной и ржаной муки высокого качества, дрожжей, соли и воды;

- «социальный» хлеб - хлеб основных сортов массой не менее 500 граммов, выпекаемый из пшеничной муки первого сорта и реализуемый в розницу по минимальным оптово-отпускным ценам; (в ред. Закона Краснодарского края от 10.05.2011 № 2230-КЗ «О хлебе»).

При этом, «социальный хлеб» не может быть признан взаимозаменяемым, поскольку в силу закона имеет минимально возможную торговую наценку и соответственно наименьшую реализационную стоимость, что исключает его из сравнения с другими категориями хлебобулочных изделий, имеющих большую цену, даже в случае сопоставимости их потребительских свойств.

Коме того, при производстве по антимонопольному делу 230/2012, ОАО «Армхлеб» в письме от 31.05.2012 №308 и от 22.08.2012 №482, а также в договорах на поставку продуктов питания заключенных с покупателями, представлена информации о том, что цена на хлеб

формовой из муки пшеничной, сформировалась по итогам проведенных котировок на право поставки хлеба в организации бюджетной сферы (детские сады, школы, больницы), то есть на конкурсной основе, при этом предложение по цене на хлеб «Городской» 1 сорта не должно была превышать цену, установленную Заказчиком в извещении на проведение запроса котировок.

Что также исключает возможность сравнения данной цены с ценами, установленными хозяйствующими субъектами, действующими в иных географических границах по основаниям приведенным выше.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) - доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

При этом антимонопольное законодательство четко определяет случаи рассмотрения иных товарных рынков на предмет их сопоставимости с товарным рынком, рассматриваемым в ходе осуществления соответствующей процедуры.

Согласно части 4 ст. 6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке. В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не признается монопольно низкой цена товара в случае, если она не ниже цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

В связи с чем, суд пришел к выводу о том, что рынок хлеба и мучных кондитерских изделий недлительного хранения Славянского района не может быть признан сопоставимым по отношению к аналогичному рынку г. Армавира, поскольку география исследований в соответствующих аналитических отчетах в первую очередь строилась исходя из географии поставок хозяйствующих субъектов, оцениваемых в рамках соответствующего исследования.

Установлено, что ОАО «Армхлеб» осуществляет поставки хлеба и мучных кондитерских изделий недлительного хранения в границах одного муниципального образования, в то время как ЗАО «А», указанное в Аналитическом отчете от 05.12.2011, ссылка на который представлена заявителем, реализует свою продукцию в географических границах следующих муниципальных образований и городских округов: г. Новороссийск, Темрюкский район, г. Анапа, г. Краснодар, г. Славянск-на-Кубани, Красноармейский район. Соответственно данные рынки не могут быть признаны сопоставимыми ввиду наличия коренных различий, как в географии поставок, так и в составе поставщиков.

Таким образом, ОАО «Армхлеб» в ходе рассмотрения настоящего дела, не представлены достоверные доказательства вынесения Приказа № 284/23, в нарушение закона, а также нарушения прав и законных интересов ОАО «Армхлеб» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также незаконном возложении на ОАО «Армхлеб» каких-либо обязанностей, также судом не установлен факт создания для ОАО «Армхлеб» каких-либо препятствий в осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

Осуществив проверку законности приказа УФАС по Краснодарскому краю от 24.07.2012 № 284/23 суд, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями Закона № 135-ФЗ, приходит к выводу о соответствии закону оспариваемого акта антимонопольного органа.

Таким образом, заявление ОАО «Армхлеб» о признании незаконным и отмене в полном объеме приказа Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Краснодарскому краю от 24.07.2012 № 284/23 «О включении в Реестр хозяйствующих субъектов,

имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов», удовлетворению не подлежит.

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В связи с этим, заявление ОАО «Армхлеб» об оспаривании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 24.07.2012 № 284/23 удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины следует в соответствии со статьями 104, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ следует возложить на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 110, 167-171, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований ОАО «Армхлеб» отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

А.В. Лесных.