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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 75А/2012

26 апреля 2012 года г. Краснодар

Я, Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России)  
Иващенко Ирина Викторовна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 75А/2012, возбужденного в отношении должностного лица ООО ТКПФ «Титан» (…) – генерального директора Петренко Александра Анатолиевича (…..), по части 1 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), в присутствии, представителя Петренко Александра Анатолиевича, по доверенности от 10.04.2012 № б/н - Гречихиной Нины Ивановны (паспортные данные: серия, номер: 03 05 502511; выдан: ПВС ОВД Динского района Краснодарского края; код подразделения: 232-038; дата выдачи: 15.04.2004; адрес регистрации: Краснодарский край, Кореновский район, п. Комсомольский, ул. Лесная, д. 16), представителю разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Комиссии Краснодарского УФАС России от 30.12.2011 по делу № 342/2011, в действиях ООО ТКПФ «Титан» установлен факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (Закон о торговле), выразившегося в следующем: 1) создании дискриминационных условий, путем установления необоснованных преимуществ в отношении ОАО «Сочинский мясокомбинат» при осуществлении поставок продовольственных товаров в торговые объекты торговой сети «Титан», способствуя увеличению товарооборота ОАО «Сочинский мясокомбинат», в результате чего поставщики продовольственных товаров поставлены в неравное положение  по сравнению с ОАО «Сочинский мясокомбинат»; 2) создании в отношении ООО «Трансазия Лоджистик» дискриминационных условий посредством установления в договоре поставки от 01.08.2010 № См-515 условий о возврате поставщику, осуществившему поставки продовольственных товаров, таких товаров, не проданных по истечении определенного срока, то есть условий, являющихся невыгодными для поставщика; 3) создании дискриминационных условий путем установления неравных условий доступа контрагентов, изъявивших намерение заключить соответствующий договор поставки, к информации об условиях отбора ООО ТКПФ «Титан» контрагентов для заключения договоров поставки продовольственных товаров и о существенных условиях таких договоров (копия решения от 30.12.2011 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 342/2011 имеется в материалах дела об административном правонарушении № 75А/2012).

**1**) В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 342/2011 Комиссией Краснодарского УФАС России было установлено следующее.

1. ООО ТКПФ «Титан» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим розничную продажу продовольственных товаров посредством организации торговой сети.

2. Согласно пункту 8 статьи 2 Закона о торговле, торговая сеть – это совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

3. По смыслу пункта 8 статьи 2 Закона о торговле ООО ТКПФ «Титан» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети.

4. ООО ТКПФ «Титан» имеет на территории г. Краснодара более 2 торговых объектов, находящихся под общим управлением и использующих единое коммерческое обозначение «Титан».

5. ООО ТКПФ «Титан» заключены договоры поставки с хозяйствующими субъектами, осуществляющими поставки продовольственных товаров всех основных групп продовольственных товаров - хлебобулочные изделия, кондитерские изделия, бакалея, овощи-фрукты, яйцо куриное, колбасные изделия, молочные продукты.

В частности, между ООО ТКПФ «Титан» и ОАО «Сочинский мясокомбинат» (место нахождения: 354068, г. Сочи, ул. Донская, д. 5) заключен договор поставки от 01.08.2010 № См-474 (договор поставки № 1) в соответствии с типовой формой, предлагаемой ООО ТКПФ «Титан» для заключения своим поставщикам. По данному договору осуществляется поставка колбасных изделий в соответствии с перечнем продовольственных товаров, отраженных в приложении № 1.

К данному договору заключено дополнительное соглашение о предоставлении скидки от 01.08.2010 (дополнительное соглашение), в соответствии с которым, стороны договорились о том, что поставщик (ОАО «Сочинский мясокомбинат») установил для покупателя (ООО ТКПФ «Титан») цены на товар, поставляемый по настоящему договору, по действующим отпускным ценам поставщика для данного региона, уменьшенными на 2 %. При этом, поставщик выписывает на имя покупателя документы, исходя из цены товара с учетом скидки.

В соответствии с пунктом 2 дополнительного соглашения – принимая во внимание размеры и помесячную динамику изменения количества товаров, закупаемых покупателем по настоящему договору, а также фактические сроки оплаты полученного товара, поставщик вправе подписать с покупателем соглашение об ином размере скидки. В случае, если покупатель уклоняется от подписания двухстороннего соглашения, поставщик вправе, письменно уведомив об этом покупателя не менее чем за 15 календарных дней, в одностороннем порядке установить иной размер скидки или вовсе отказаться от предоставления скидки.

Соответственно, оценивая положения пунктов 1 и 2 дополнительного соглашения в их взаимосвязи, последние как устанавливают обозначенную скидку, так и устанавливают возможность ее изменения, исходя из размеров и помесячной динамики количества товаров, закупаемых покупателем. При этом, каких либо критериев, достижение которых, являлось бы основанием для установления данной скидки указанный договор не содержит. Также, согласно пояснениям представителя ООО ТКПФ «Титан» данные условия, не отражены и во внутренних организационных документах данного общества.

Согласно пояснениям представителя ООО ТКПФ «Титан» данное дополнительное соглашение заключено по инициативе ОАО «Сочинский мясокомбинат» и не является выгодным для ООО ТКПФ «Титан». Тем не менее, надлежащих доказательств данного факта представлено не было. При этом, согласно вышеуказанному дополнительному соглашению, скидка предоставляется именно в отношении ООО ТКПФ «Титан», что определяет данное условие как более выгодное для данного хозяйствующего субъекта.

Сравнительный анализ условий данного договора с договорами поставки, заключенными ООО ТКПФ «Титан» с иными поставщиками продуктов питания в разрезе группы товаров – колбасные изделия, показал, что данное условие является уникальным и не повторяется им ни в одном из представленных договоров поставки.

Пунктом 3 статьи 9 Закона о торговле определено, что цена договора поставки продовольственных товаров, заключаемого между хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, и хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, определяется исходя из цены продовольственных товаров, установленной соглашением сторон договора поставки продовольственных товаров с учетом предусмотренных частями 4 и 5 статьи 8 настоящего Федерального закона положений.

В соответствии с [частью 4 статьи 9](consultantplus://offline/ref=42C25EAF52B5BC721B476A070CB972A40F431390E9B1885C913FC8B08DD437B11C589CDAF205CAE5PBQ5M) Закона о торговле - соглашением сторон договора поставки продовольственных товаров может предусматриваться включение в его цену вознаграждения, выплачиваемого торговой сети, в связи с приобретением им у хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, определенного количества продовольственных товаров. Размер указанного вознаграждения подлежит согласованию сторонами этого договора, включению в его цену и не учитывается при определении цены продовольственных товаров. Размер вознаграждения не может превышать десять процентов от цены приобретенных продовольственных товаров.

При этом, согласно пункту 6 статьи 9 Закона о торговле - включение в цену договора поставки продовольственных товаров иных видов вознаграждения за исполнение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, условий этого договора и (или) его изменение не допускаются.

Условие о предоставления скидки в размере 2 % на товар, поставляемый по договору поставки № 1, закрепленное пунктом 1 дополнительного соглашения к данному договору, вопреки требованиям части 6 статьи 9 Закона о торговле, определяет дополнительное вознаграждение к оплате продовольственных товаров за исполнение условий указанного договора поставки.

Комиссия, рассмотрев указанные доводы, установила, что определение дополнительного размера вознаграждения, выплачиваемого ОАО «Сочинский мясокомбинат» в отношении ООО ТКПФ «Титан», от базовой цены, определенной в соответствии с соглашением, достигнутым между сторонами договора поставки № 1, как является выгодным для ООО ТКПФ «Титан» ввиду наличия скидки на поставляемый товар, так и ставит указанного поставщика в преимущественное положение, относительно остальных хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров в торговую сеть «Титан», поскольку обеспечивает условия для закупки товаров, предлагаемых данным поставщиком в приоритетном порядке, ввиду наличия обозначенной скидки на поставляемый товар. Наличие данного условия, определенного дополнительным соглашением к договору поставки № 1, носит дискриминационный характер.

Как указано выше, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле - хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия.

В связи с чем, Комиссией в указанных выше действиях ООО ТКПФ «Титан» установлен факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле, выразившийся в создании дискриминационных условий, путем создания необоснованных преимуществ в отношении ОАО «Сочинский мясокомбинат» при осуществлении поставок продовольственных товаров в торговые объекты торговой сети «Титан», способствуя увеличению товарооборота ОАО «Сочинский мясокомбинат» в результате чего, поставщики продовольственных товаров, поставлены в неравное положение  по сравнению с ОАО «Сочинский мясокомбинат».

**2**) В ходе рассмотрения дела Комиссией также установлено, что между ООО ТКПФ «Титан» и ООО «Трансазия Лоджистик» (место нахождения: 350059, г. Краснодар, ул. Уральская, д. 128) заключен договор поставки от 01.08.2010 № См-515 (договор поставки № 2) в соответствии с типовой формой, предлагаемой ООО ТКПФ «Титан» для заключения своим поставщикам. Товарной группой, подлежащей поставке в соответствии с данным договором, является бакалея.

К данному договору, также представлен протокол разногласий, в соответствии с которым пункт 3.17 договора поставки № 2 изложен в следующей редакции – в случае если принятый покупателем товар не будет реализован по независящим от покупателя причинам, покупатель вправе вернуть нереализованный товар поставщику при соблюдении следующих условий: товар не утратил своих качеств, упаковка не повреждена, остаточный срок годности возвращаемого товара не менее 20 % от установленного производителем.

При этом, первоначальная редакция пункта 3.17 договора поставки № 2 выглядела следующим образом – в случае если заказанный покупателем товар не будет реализован по не зависящим от покупателя причинам, покупатель вправе вернуть нереализованный товар поставщику по согласию сторон.

Тем самым, ООО ТКПФ «Титан» в соответствии пунктом 3.17 договора поставки № 2, установило условие о праве данного общества на возврат нереализованного товара надлежащего качества поставщику после перехода прав собственности на продукты к покупателю и установило обязанности поставщика о возврате покупателю ранее полученных денежных средств в полном размере за нереализованный товар надлежащего качества. При этом, данный возврат в соответствии с редакцией предложенной ООО ТКПФ «Титан» осуществляется в одностороннем порядке без согласования с поставщиком - ООО «Трансазия Лоджистик».

В соответствии с подпунктом и) пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле - хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается навязывать контрагенту условия о возврате хозяйствующему субъекту, осуществившему поставки продовольственных товаров, таких товаров, не проданных по истечении определенного срока, за исключением случаев, если возврат таких товаров допускается или предусмотрен [законодательством](consultantplus://offline/ref=A4A6DE49C1A04E3BCA679722846D2914FDC0C20A8CBD75D25945A9E7CC8FABC1D9B66E1EBEF9B4M8VCL) Российской Федерации.

В методических пособиях для предпринимателей, утвержденных Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации (Письмо от 17.07.2010 N ИА/22313), разъяснено, что навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

Навязыванием контрагенту условий договора является направление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента.

При этом, [статьей 13](consultantplus://offline/ref=7A0C293EB6CECA9B803C56D904651D864E39DD63AEA0D2EE8BA78F4716B98393E73F2FF4875EFFE0eCu5L) Закона о торговле предусмотрена возможность признания действий хозяйствующего субъекта в качестве навязывающих, вне зависимости от его доли на рынке (Протокол № 4 Экспертного совета при ФАС России по развитию конкуренции в сфере розничной торговли от 04.06.2010 (Протокол ФАС).

В данном случае, поставщик - ООО «Трансазия Лоджистик», являющийся стороной договора поставки выразил согласие на заключение договора поставки в соответствии с типовой формой, предложенной поставщиком, в свою очередь поставщик - ООО ТКПФ «Титан», на данный договор представил протокол разногласий, включающий в себя, в том числе и редакцию указанного пункта.

Необходимо отметить, что несмотря на то, что инициатива по внесению указанных изменений исходила от ООО ТКПФ «Титан», ООО «Трансазия Лоджистик» не представило возражений да данный протокол разногласий и согласилось заключить договор поставки на условиях, предложенных покупателем, что не позволяет квалифицировать данные действия как навязывание.

Тем не менее, изложенная протоколом разногласий редакция содержит условия, носящие для поставщика явно обременительный характер, ввиду их невыгодности и постановки в зависимость от волеизъявления покупателя и несущими соответствующую выгоду для покупателя, поскольку данные условия, возлагают риск невозможности продажи (реализации) продовольственных товаров на поставщика, путем установления в условиях договора поставки № 2 (пункт 3.17) права на возврат нереализованного товара надлежащего качества поставщику после перехода прав собственности на продукты к покупателю и установление обязанности поставщика возвратить покупателю ранее полученные денежные средства в полном размере за нереализованный товар надлежащего качества.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле - хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия.

Согласно [пункту 8 статьи 4](consultantplus://offline/ref=416F8885D4010B6626C507934A588614A80A973810EFB14A4903079BED3A12F04E11C69F601EC2C4LBVDM) Закона о защите конкуренции, дискриминационные условия - это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

С учетом того, что указанные в пункте 3.17 договора поставки № 2 условия являются уникальными (не повторяется ни в одном из представленных договоров поставки, заключенных ООО ТКПФ «Титан» с поставщиками продовольственных товаров указанной товарной группы), а также в связи с тем, что данные условия носят явно обременительный характер для поставщика - ООО «Трансазия Лоджистик», Комиссия приходит к выводу о том, что предусмотренные пунктом 3.17 договора поставки № 2 условия (с учетом редакции внесенной протоколом разногласий) являются дискриминационными в отношении ООО «Трансазия Лоджистик» и нарушающими запрет, установленный пунктом 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

В связи с чем, Комиссией в указанных выше действиях ООО ТКПФ «Титан», установлен факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле, выразившегося в создании в отношении ООО «Трансазия Лоджистик» дискриминационных условий, посредством установления в договоре поставки № 2 условий о возврате поставщику, осуществившему поставки продовольственных товаров, таких товаров, не проданных по истечении определенного срока, то есть условий, являющихся невыгодными для поставщика.

**3**) В ходе рассмотрения данного дела, Комиссией также рассмотрен вопрос об отсутствии у ООО ТКПФ «Титан» официального сетевого ресурса в информационно-коммуникационной сети «Интернет», содержащего информацию об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора.

Как указано частью 1 статьи 9 Закона о торговле - торговая сеть, обязана обеспечивать поставщику доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или путем предоставления запрашиваемой информации безвозмездно в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса.

По заявлению представителя ООО ТКПФ «Титан» официальный сетевой ресурс в сети «Интернет», содержащий обозначенные сведения, отсутствует и будет создан в первом квартале 2012 года.

Причины отсутствия данного сетевого ресурса, на момент рассмотрения настоящего дела, согласно пояснениям представителя ООО ТКПФ «Титан», обусловлены возникшими при регистрации доменного имени данного сетевого ресурса проблемами.

ООО ТКПФ «Титан» представлено письмо от 27.12.2011 (вх. № 11449) в соответствии с которым, в адрес данного общества не поступали направленные потенциальными (текущими) поставщиками запросы информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора.

ООО ТКПФ «Титан» представлены сведения об установлении на момент рассмотрения дела № 342/2011 договорных отношений, предусматривающих поставку продовольственных товаров с двадцатью девятью поставщиками.

Из пояснений представителя ООО ТКПФ «Титан» следует что, данным обществом определен следующий порядок заключения договоров поставки:

1. Поставщики сами обращаются с предложениями о заключении договора.
2. Договор поставки заключается либо в соответствии с типовой формой, предлагаемой ООО ТКПФ «Титан» для заключения, либо в соответствии с формой, предложенной непосредственно поставщиком.
3. Условия заключаемого договора поставки согласовываются менеджерами ООО ТКПФ «Титан» непосредственно с поставщиком, после чего проходят процедуру согласования с юридическим отделом ООО ТКПФ «Титан», подтверждающим возможность заключения данного договора на согласованных условиях.

При этом, согласно пояснениям представителя ООО ТКПФ «Титан», в данном обществе не разработаны внутренние документы, определяющие его ценовую политику.

Цены по заключаемым договорам поставки, в соответствии с объяснениями указанного представителя, определяются исходя из сложившейся практики.

Также у ООО ТКПФ «Титан» отсутствует регламент рассмотрения обращений контрагентов по вопросам внесения изменений в условия типовых договоров, содержащий описание последовательности действий работников по рассмотрению указанных обращений в установленные предельные сроки.

Контрагент, имеющий намерение заключить с ООО ТКПФ «Титан» договор поставки продовольственных товаров, лишен возможности получить информацию об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки (в том числе ценовой политике).

Проанализировав указанные обстоятельства, Комиссия пришла к выводу о непрозрачных условиях отбора ООО ТКПФ «Титан» контрагентов осуществляющих поставки продовольственных товаров, в условиях отсутствия унифицированного подхода к существенным условиям договоров поставки, заключаемых с поставщиками одних групп продовольственных товаров, что является нарушением требований, определенных частью 1 статьи 9 Закона о торговле.

В свою очередь, отсутствие у ООО ТКПФ «Титан» официального сетевого ресурса размещенного в информационно-коммуникационной сети «Интернет» (наглядного, общедоступного средства доведения информации), с учетом указанных в Решении по делу № 342/2011 фактов создания дискриминационных условий создает возможность использования сведений об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора в качестве средства дискриминации по отношению к поставщикам, изъявившим намерение заключить соответствующий договор поставки, в результате установления непрозрачных условий отбора контрагентов, а также отсутствия унифицированного подхода к существенным условиям договора поставки, в связи с тем, что указанные сведения не являются общедоступными, а также в связи с отсутствием у ООО ТКПФ «Титан», внутренних документов, регламентирующих порядок предоставления данных сведений в письменной форме, что исключает возможность сравнения поставщиками обозначенных условий с таковыми, предложенными иным хозяйствующим субъектам.

В связи с чем, Комиссией в указанных выше действиях ООО ТКПФ «Титан» установлен факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле, выразившегося в создании дискриминационных условий, путем создания неравных условий доступа контрагентов, изъявивших намерение заключить соответствующий договор поставки, к информации об условиях отбора ООО ТКПФ «Титан» контрагентов для заключения договоров поставки продовольственных товаров и о существенных условиях таких договоров.

Решением Комиссии Краснодарского УФАС России от 30.12.2011 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 342/2011, в действиях ООО ТКПФ «Титан» установлен факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В ходе рассмотрения материалов дела № 75А/2012 установлено, что допущенные ООО ТКПФ «Титан» нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле, установленные решением от 30.12.2011 по делу № 342/2011, выразились в заключении между ООО ТКПФ «Титан» и ОАО «Сочинский мясокомбинат» дополнительного соглашения о предоставлении скидки от **01.08.2010** к договору поставки от 01.08.2010 № См-474, а также в заключении между ООО ТКПФ «Титан» и ООО «Трансазия Лоджистик» договора поставки от **01.08.2010** № См-515 к которому представлен протокол разногласий.

Указанное нарушение пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле не являются длящимися, поскольку моментом создания дискриминационных условий, является момент принятия сторонами конкретных обязательств, закрепленных в положениях указанного дополнительного соглашения, а также протокола разногласий.

**В связи с чем, крайним сроком привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ является - 01.08.2011.**

Таким образом, рассмотрение вопроса о привлечении должностного лица ООО ТКПФ «Титан» к административной ответственности подлежит прекращению по составам, выразившимся в: **1**) создании дискриминационных условий, путем установления необоснованных преимуществ в отношении ОАО «Сочинский мясокомбинат» при осуществлении поставок продовольственных товаров в торговые объекты торговой сети «Титан», способствуя увеличению товарооборота ОАО «Сочинский мясокомбинат», в результате чего поставщики продовольственных товаров поставлены в неравное положение  по сравнению с ОАО «Сочинский мясокомбинат», **2**) создании в отношении ООО «Трансазия Лоджистик» дискриминационных условий посредством установления в договоре поставки от 01.08.2010 № См-515 условий о возврате поставщику, осуществившему поставки продовольственных товаров, таких товаров, не проданных по истечении определенного срока, то есть условий, являющихся невыгодными для поставщика.

В свою очередь, в решении по делу № 342/2011 от 30.12.2012 в действиях ООО ТКПФ «Титан» также установлен факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле, выразившегося в создании дискриминационных условий путем установления неравных условий доступа контрагентов, изъявивших намерение заключить соответствующий договор поставки, к информации об условиях отбора ООО ТКПФ «Титан» контрагентов для заключения договоров поставки продовольственных товаров и о существенных условиях таких договоров.

Согласно [части 2 статьи 4.5](consultantplus://offline/ref=B5824F71C83F61D5DC5B2FA9545352A4D68993D64F380923A6F712CB1EC3B8B4A9D9AAE3B8AA6C68m2V7H) КоАП РФ при [длящемся](consultantplus://offline/ref=9FFB92CE422B0FD66D1F3A9CD309F90574E130A33C551DF3165F369693ECFF3E4B2C3E3465A94AF7t9GCM) административном правонарушении сроки, предусмотренные [частью 1](consultantplus://offline/ref=9FFB92CE422B0FD66D1F3A9CD309F90574E134AB39541DF3165F369693ECFF3E4B2C3E346DtAGAM) настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

При этом, днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Данное правонарушение является длящимся в понимании статьи 4.5 КоАП РФ, поскольку на момент вынесения решения по делу № 342/2011, осуществление вышеуказанных действий ООО ТКПФ «Титан» прекращено не было, в связи с чем, данному обществу выдано Предписание № 78-342/2011 от 30.12.2011 о прекращении нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Таким образом, временем обнаружения должностным лицом указанного правонарушения является **30.12.2012** - дата принятия решения по делу № 342/2011 в соответствии с которым в действиях ООО ТКПФ «Титан» установлен факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Соответственно срок давности привлечения должностного лица ООО ТКПФ «Титан» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Местом совершения указанного правонарушения, согласно решению Краснодарского УФАС России от 30.12.2012 по делу № 342/2011, являются пределы размещения торговых объектов, использующих единое коммерческое обозначение «Титан» на территории МО г. Краснодар и находящихся под общим управлением ООО ТКПФ «Титан».

За нарушение пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле, **предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ.**

Согласно части 1 статьи 14.40 КоАП РФ - создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую [деятельность](consultantplus://offline/ref=90842B7B5CAB6CD818DE6A4A46297B24662673C1676419D0667C989424n5o6O) по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, дискриминационных условий, в том числе создание препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 14.31](consultantplus://offline/ref=90842B7B5CAB6CD818DE6A4A46297B2466247DC5666419D0667C9894245649E69797DF8C7Fn5oFO), [14.31.1](consultantplus://offline/ref=90842B7B5CAB6CD818DE6A4A46297B2466247DC5666419D0667C9894245649E69797DF847A50n4o1O) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей**; на юридических лиц - от двух миллионов до пяти миллионов рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо.

Все действия юридического лица опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, учредительных документов, других подобных документов либо в силу специально оформленных полномочий представляют их в отношении с третьими лицами и выступают от их имени, принимают решения и осуществляют управление.

На основании пункта 1 статьи 40 Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», Устава Общества руководство текущей деятельностью общества осуществляется генеральным директором. Генеральный директор без доверенности действует от имени общества и представляет общество, издает приказы по обществу и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

Таким образом, действия ООО ТКПФ «Титан», признанные Решением Краснодарского УФАС России от 30.12.2011 по делу № 342/2011 нарушающими антимонопольное законодательство в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 13, совершены должностным лицом - генеральным директором общества Петренко Александром Анатолиевичем.

Анализ содержания части 1 статьи 14.40 КоАП РФ показывает, что объективную сторону указанного правонарушения составляет нарушение антимонопольного законодательства и требований, установленных пунктом 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Субъективная сторона выражена в неосторожной форме вины.

Объектом названного правонарушения, являются общественные отношения, возникающие в процессе деятельности федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функцию по контролю за соблюдением основ государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации. В рассматриваемом деле нарушение квалифицировано, как посягательство на установленный законодательством порядок управления.

Субъект административного правонарушения – должностное лицо ООО ТКПФ «Титан», Петренко Александр Анатолиевич, нарушившее установленные антимонопольным законодательством Российской Федерации требования к осуществлению торговой деятельности.

В соответствии со статьей 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Как следует из материалов дела и установленных обстоятельств у должностного лица ООО ТКПФ «Титан», Петренко Александра Анатолиевича, имелась возможность не совершать действий, признанных Решением Комиссии Краснодарского УФАС России от 30.12.2011 по делу № 342/2011 нарушением пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Краснодарским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 75А/2012 в отношении должностного лица ООО ТКПФ «Титан», Петренко Александра Анатолиевича по части 1 статьи 14.40 КоАП РФ, в соответствии с которой предусмотрена ответственность по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле, установленного Решением от 30.12.2011 по делу № 342/2011.

В адрес ООО ТКПФ «Титан» от 22.03.2012 (исх. № 3139), в связи с рассмотрением вопроса о привлечении должностного лица ООО ТКПФ «Титан» к административной ответственности, Краснодарским УФАС России направлен запрос о представлении информации о должностном лице ООО ТКПФ «Титан», ответственном за совершение указанных выше действий ООО ТКПФ «Титан», признанных в соответствии с решением Краснодарского УФАС России от 30.12.2011 по делу № 342/2011, нарушением пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Запрошенные от 22.03.2012 сведения, представлены ООО ТКПФ «Титан» письмом от 26.03.2012 (исх. № 74).

В адрес должностного лица ООО ТКПФ «Титан», Петренко Александра Анатолиевича, направлено уведомление от 28.03.2012 (исх. № 4141/5) о составлении протокола об административном правонарушении. Факт получения Петренко Александра Анатолиевича данного уведомления, подтверждается подписью должностного лица ООО ТКПФ «Титан» от 29.03.2012.

Указанным уведомлением Петренко Александру Анатолиевичу с документом, удостоверяющим личность, а также служебное положение, для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении указано явиться в Краснодарское УФАС России 12.04.2012 в 16:00.

В присутствии Гречихиной Нины Ивановны, представителя Петренко Александра Анатолиевича, по доверенности от 10.04.2012 № б/н, должностным лицом Краснодарского УФАС России 12.04.2012 (исх. № 4931/5) составлен протокол по делу об административном правонарушении № 75А/2012.

Определением от 12.04.2012 (исх. № 4932/5) рассмотрение дела об административном правонарушении № 75А/2012 назначено на 26.04.2012 в 10 часов 00 минут.

Протокол и определение от 12.04.2012 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, представителем Петренко Александра Анатолиевича по доверенности от 10.04.2012 № б/н - Гречихиной Ниной Ивановной получены нарочно, в день составления протокола (12.04.2012).

Согласно объяснениям должностного лица ООО ТКПФ «Титан», Петренко Александра Анатолиевича, представленным письмом от 25.03.2012 исх. № б/н на рассмотрение дела, ссылка на обязанность представления которых ранее была указана в протоколе об административном правонарушении № 75А/2012 от 12.04.2012 при его составлении, должностное лицо ООО ТКПФ «Титан» - Петренко Александр Анатолиевич вину в совершении вменяемого состава административного правонарушения не признает.

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела по существу.

26.04.2012 врио руководителя Краснодарского УФАС России 26.04.2012 по результатам рассмотрения материалов дела № 75А/2012 в присутствии представителя Петренко Александра Анатолиевича по доверенности – Гречихиной Нины Ивановны вынесено постановление о наложении штрафа.

Руководствуясь частью 1 статьи 14.40, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Признать генерального директора Петренко Александра Анатолиевича (…) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000,00 рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф в размере **20 000,00 рублей** должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа зачисляется в Федеральный бюджет по коду **161 1 16 02010 01 6000 140**

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН: 2309053192 КПП 231001001

Получатель УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя ГРКЦ ГУ Банка России по Краснодарскому краю г. Краснодар

БИК 040349001

Р/счет 40101810300000010013

Назначение платежа КБК **161 1 16 02010 01 6000 140**

НДС не предусмотрен

ОКАТО: 03401000000

Очередность платежа 4.

**Копию документа, подтверждающую уплату штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(861) 253 66 82**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя управления И.В.Иващенко